



ПРЕСС-РЕЛИЗ МЕЖДУНАРОДНОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА КАК ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ИСКУССТВО ЮРИСТА»

В Волгоградском государственном университете 5–6 апреля 2011 г. прошла Международная студенческая научная конференция «Юридическая техника как профессиональное искусство юриста», организованная кафедрой конституционного и муниципального права при участии Нижегородского исследовательского научно-прикладного центра «Юридическая техника» и информационной поддержке издательской группы «Юрист». В отличие от традиционно проводимых массовых студенческих мероприятий, посвященных, как правило, предельно широкой проблематике, для обсуждения участникам конференции были предложены конкретные вопросы, касающиеся довольно узкой темы. Стоит подчеркнуть, что учебные курсы по юридической технике преподаются в настоящее время далеко не во всех вузах России и стран постсоветского пространства, поэтому рассчитывать на внимание к столь специфической тематике со стороны студентов было, возможно, слишком оптимистично. Безусловно, научные интересы студентов в значительной мере определяются научными интересами их научных руководителей, но и здесь совсем не было гарантии широкого представительства юридических вузов. Фактически организаторами конференции был поставлен эксперимент, ставивший своей целью анализ исследовательского потенциала технико-юридической проблематики. Об успешности этого эксперимента в определенной мере свидетельствует следующая статистика.

Общее число участников составило 55 человек из 20 вузов и научно-исследовательских институтов 15 городов России, Украины и Беларуси (Белгород, Владимир, Волгоград, Волжский, Гомель, Казань, Минск, Москва, Новгород, Новосибирск, Одесса, Оренбург, Санкт-Петербург, Саратов, Таганрог). 11 участников представляли 4 зарубежных вуза. Очное участие в конференции приняли представители 13 вузов из 9 городов: Белгорода, Владимира, Волгограда (5 вузов), Волжского, Казани, Новосибирска, Санкт-Петербурга, Саратова, Таганрога. В программе конференции было заявлено 54 доклада, в том числе 39 выступлений и 15 стендовых докладов. Два дня конференции вместили в себя пленарное и секционное заседания, круглый стол и мастер-класс, в ходе которых были заслушаны выступления не только участников, но и приглашенных ученых и специалистов-практиков.

Целями конференции явились формирование целостного и в то же время структурированного представления о категории «юридическая техника» и организация научного общения между студентами различных городов России и стран ближнего зарубежья относительно актуальных проблем юридической техники как профессионального искусства юриста. Для того чтобы провести аналитический обзор научных работ, представленных участниками конференции, можно сгруппировать все наработки по профессионально-отраслевому принципу с выделением в отдельную группу

сугубо теоретических (в том числе и исторических) сообщений, а также специфических групп докладов, тематика которых характеризуется повышенной актуальностью («Юридическая техника борьбы с коррупцией» и «Юридическая техника и информационные технологии»).

Теоретические проблемы юридической техники. Стоит отметить, что данная классификационная группа является наиболее представительной в сравнении с другими по числу обсуждаемых проблем и сформулированных предложений. Проведя анализ представленных на конференции научных работ, можно заключить, что наибольший интерес у участников вызвали следующие теоретические вопросы юридической техники: место юридической техники (далее по тексту – ЮТ) среди других юридических наук; понятие и предмет ЮТ; состав основных элементов ЮТ, их соотношение; взаимосвязь ЮТ и правовой культуры; история возникновения ЮТ; техника изложения принципов права в тексте закона; особенности ЮТ в разных правовых семьях; лингвистические аспекты ЮТ и др. Кратко осветим наиболее значимые и интересные выводы и предложения участников конференции.

В.Л. Пытель (Минск) предложила включать в предмет ЮТ наиболее общие закономерности осуществления юридической деятельности, выделив несколько групп закономерностей: закономерности происхождения ЮТ (сначала из уст в уста, а потом и в практической деятельности); раскрытие понятия ЮТ, ее сущности и составляющих компонентов; закономерность развития средств ЮТ (увеличение количества ее приемов, которые используются при составлении документов: структура, язык, логика изложения и т. д.); эволюцию правил ЮТ (изменение структуры ЮТ: средств, приемов, способов, методов); обнародование нормативных актов; особенности использования правил ЮТ (соблюдение правил ЮТ при подготовке законопроектов, проектов иных нормативных правовых актов выступает залогом их качества; применение технически несовершенных законов крайне затруднено, а порой невозможно).

М.Д. Джукія (Волгоград) пришел к выводу, что такая важная часть ЮТ, как законо-

дательная техника, играет одну из главных ролей при формировании правовой культуры индивида и всего общества. По мнению *К.А. Мартинович (Минск)*, ЮТ образует главное и исходное в той части техники юриспруденции, которая связана с правовыми актами, другая ее важная часть – техника правоприменительной деятельности. *Н.М. Дубрава (Минск)* подчеркнула, что взаимодействие правотворческой и правоприменительной ЮТ является необходимым в совершенствовании правового регулирования общественных отношений. *О.И. Шарно (Волгоград)*, посвятив свое выступление проблеме состава правоприменительной техники, продемонстрировала, что набор элементов ЮТ определяется своеобразием правовой ситуации и уровнем профессионализма участников правоотношений. *О.А. Шитилина (Новосибирск)* подвергла критике судебную практику, идущую по пути применения презумпций, установленных в правовых позициях КС РФ в качестве норм права при разрешении конкретного дела.

Е.В. Ильиной (Минск) постулируется необходимость разграничения юридической фикции и аналогии на том основании, что их правовая природа различна, поскольку аналогия основана на тесном фактическом сходстве реальных обстоятельств и отношений, которые обычно принадлежат к одному классу, в то время как юридическая фикция всегда изначально основывается на ложном уподоблении. Кроме того, с позиции формальной логики аналогия является одним из видов индуктивного умозаключения, в то время как юридическая фикция – разновидность суждения. *Д.В. Иващенко (Волгоград)* предложил отражать принципы права в тексте закона посредством нечетких понятий (множеств), по возможности стремиться создавать обширные главы в национальных кодексах, посвященные принципам права. *М.В. Илькевич (Минск)* указала на потребность реализации общеправовых принципов в сфере юридической ответственности, позволяющую избежать нарушений собственно принципов юридической ответственности. *М.В. Тузовская (Минск)* высказала мнение, что правильная конструкция должна быть последовательна и притом в двояком отношении. Она сама не должна составлять исключения из более общих юридических положений и в то же время должна быть согласована

с ними. *С.В. Попова (Волгоград)* сосредоточила свое внимание на категориях, вынесенных в название конференции, попытавшись ответить на вопрос о том, является ли профессионализм юриста мастерством или искусством.

Несколько работ было посвящено *историческим аспектам теории юридической техники*. Так, *А.Н. Павловым (Волгоград)* рассмотрены и представлены в качестве актуальных в условиях современности три основных закона составления нормативного акта, предложенные Рудольфом Иерингом. *В.В. Смирнов (Волгоград)* исследовал вклад Шарля де Монтескье в развитие техники составления законов. *Д.И. Тушканов (Волгоград)* обобщил публикации газеты «Московские ведомости» о проблемах ЮТ русских законов XIX века. *В.В. Рябец (Волгоград)* изучил законодательную технику актов Британского парламента.

Проблемы языка и права закономерно привлекли внимание большого числа выступавших. Рассмотрение их было вынесено на круглый стол, посвященный проблемам правотворческой техники, в работе которого приняли участие эксперты-лингвисты. *М.С. Бороздиным (Оренбург)* была подробно обоснована необходимость подготовки специалистов на грани языка и права. *Ю.С. Шляпкина (Саратов)* добавила, что проблема языка права затрагивает категорию эстетического восприятия. *Ю.О. Абросимова (Владимир)* обратилась к исследованию оценочных понятий в уголовном праве, высказав мнение о том, что такие понятия, безусловно, имеют основание для своего существования (языковые особенности в виде полисемии, необходимость гибкости права и др.), однако это создает определенные недостатки правоприменительной практики, выражающиеся в произволе судей, ошибках правосудия и иных негативных явлениях. *О.Н. Павленко (Белгород)* добавила, что необходимо подробное описание оценочных понятий в тексте закона, установление критериев выявления смысла таких языковых единиц. Серьезное сравнительное исследование провела *С.М. Мкртчян (Волгоград)*, выявив следующие различия в языке российских и американских судебных решений: наличие цитат (РФ – нет, США – да); использование разговорной лексики (РФ – нет, США – да); фактическая сторона дела излагается от лица

адвоката и прокурора (РФ – нет, США – да). Автор приходит к выводу о том, что язык решений Верховного суда РФ как представителя страны, входящей в романо-германскую правовую семью, отличается лаконичностью, точностью формулировок и наличием жестких стандартов изложения материала. Напротив, в решениях Верховного суда США содержатся многочисленные ссылки на заявления сторон и позицию иных судебных инстанций, которые не даются в лаконичном тезисном изложении (как в решении Верховного суда РФ), а цитируются дословно.

Юридическая техника в сфере конституционного и административного права. Главным образом в рамках данной группы затрагивались проблемы ЮТ правотворчества: пробельность и коллизионность законов, недостаточный уровень квалификации правотворца; сложности проведения экспертизы нормативных актов; кодификация; необходимость принятия в Российской Федерации закона о нормативных актах; обнародование и опубликование нормативных актов и др. *Д.С. Кочетова (Волжский)* аргументировала вывод о том, что для повышения уровня правовой культуры и профессионализма депутатов представительных органов в Российской Федерации следует разработать и внедрить обучающие лекции и семинары для депутатов представительных органов субъектов и высших органов государственной власти, а также внести в федеральные стандарты образования РФ изменения касательно признания обязательности преподавания на юридических факультетах высших учебных заведений такой дисциплины, как «Юридическая техника». *Д.Ю. Раков (Саратов)* обосновывал требование о том, что на уровне субъектов РФ необходимо проводить юридическую (правовую) экспертизу всех законодательных актов (их проектов), соответствующую критериям независимости, научной и практической обоснованности.

Е.Н. Никитенко (Минск) констатировала, что в правотворческой практике Республики Беларусь не всегда достаточно внимания уделяется формулированию юридических терминов и определений, тем не менее потребность в расширении и углублении профессиональной компетентности парламентариев, служащих государственного аппарата (и

особенно юристов) в постижении специально-юридических знаний в области права, законодательства и юридической техники ощущается чрезвычайно остро. *И.А. Турбиной (Волжский)* была аргументирована популярная в отечественной науке идея о необходимости создания в РФ закона о нормативных актах и требованиях, предъявляемых к ним. Интересно, что вопреки традиционной позиции значительная часть участников конференции в ходе обсуждения данной проблемы критически высказалась по поводу практической необходимости реализации данной инициативы. *М.С. Пикулик (Минск)* указала, что соблюдение требований ЮТ к формулированию дефиниций в законодательстве, регулирующем правотворческую деятельность, будет способствовать повышению качества законов в целом.

В связи с проблемами ЮТ правотворчества затрагивались и иные вопросы: техника фиксации прав детей в тексте закона – *А.В. Шевченко (Волгоград)*; гендерная экспертиза нормативных актов как средство защиты прав женщин – *Т.А. Слободенюк (Волгоград)*; терминологическое качество законодательства о политических партиях – *А.Н. Морозова (Волгоград)* и др.

Юридическая техника в сфере уголовного, уголовно-процессуального права и деятельности адвокатов и прокуроров. Здесь отметим такие наиболее обсуждаемые вопросы, как технико-юридическое качество Уголовного кодекса РФ, правовая культура процессуальных решений участников уголовного процесса; ЮТ составления адвокатами официальных документов; тактические приемы в адвокатской практике. *И.Х. Гильмановым и Э.А. Хайруллиной (Казань)* предложено определять правовую культуру процессуальных решений следователя и прокурора, основываясь на позитивистском подходе к пониманию данного понятия, то есть как совокупность ценностей и требований, к которым в первую очередь относятся законность и справедливость содержания документа, профессионализм его составителя. В ходе дискуссии по данному вопросу было обозначено и мотивировано мнение о необходимости комплексного подхода к определению понятия правовой культуры, в том числе и правовой куль-

туры процессуальных решений следователя и прокурора.

Н.В. Матяс (Минск) полагает, что в соответствии с требованиями правоприменительной ЮТ в сфере уголовного права решение должно вытекать из фактической и нормативной основ дела и фиксироваться в правоприменительном акте, и предлагает создать и принять закон о правоприменительных актах (требованиях, предъявляемых к ним). При обсуждении данного вопроса участниками конференции было высказано мнение о преждевременности и избыточности данной инициативы. *В.В. Кравченко (Белгород)* в своем выступлении подробно аргументировал вывод о том, что ЮТ адвоката призвана структурировать правовой материал, совершенствовать язык правовых актов, делать его более понятным, точным и грамотным. *А.С. Банникова и Х.В. Набиева (Казань)* предложили для повышения роли в уголовном процессе документов, составленных адвокатом, выработать конкретные критерии, предъявляемые к тексту жалобы, которыми может руководствоваться каждый адвокат. Предложено внести изменения в ч. 4 ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса РФ и изложить ее в следующей редакции: «Определение суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя, жалобы адвоката должны быть законными, обоснованными и мотивированными». Некоторыми участниками конференции в ходе обсуждения была высказана противоположная позиция: указанные выше изменения в УПК РФ недопустимы, так как адвокат не является выразителем публичного интереса, следовательно, он имеет право на большую свободу в создании документов, чем должностные лица, которые как раз и выражают общественный интерес в своей деятельности.

Юридическая техника в сфере частного права затрагивалась в работах, посвященных эффективности юридических конструкций в гражданском праве, а также технике создания реализации локальных нормативных актов. *В.В. Яровая (Таганрог)* утверждала, что юридическая конструкция договора, соответствующая основополагающему правилу системности, позволяет снизить риски проблематики в закреплении характера прав и обязанностей и усилить гражданско-правовую

защиту сторон. *Е.Ю. Калюжнов (Волгоград)* подчеркнул, что обзор практики подготовки (создания) локальных нормативно-правовых актов показывает, что существуют как минимум два распространенных негативных юридико-технических явления, по сути разрушающих саму концепцию таких актов как инструментов децентрализованного регулирования (саморегулирования), а именно: а) доведение до исполнителей актов большей юридической силы посредством локальных нормативно-правовых актов (так называемая «нормативная ретрансляция» – текстуальная или смысловая), что может быть вполне удобным в организационно-техническом отношении, но никак не служит конкретизации нормативно-правовых предписаний и создает проблему некомпетентно-излишней (по предмету, по механизму реализации и по санкциям) регламентации в условиях динамичного законодательства России; б) дублирование содержания локальных нормативно-правовых актов схожей юридической природы (к примеру, положений Устава ООО, в котором абз. 12 ч. 2 ст. 12 ФЗ от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» позволяет предусмотреть иные положения, не противоречащие ему и иным федеральным законам, в Правилах внутреннего трудового распорядка общества), что также нарушает принципы предметности и неизбыточности правового регулирования.

Юридическая техника борьбы с коррупцией. В целях борьбы с коррупцией участниками конференции были предложены следующие меры. *Д.С. Иванцова (Владимир)* и *Ф.П. Науменко (Новгород)* указали, что необходимо повышение эффективности экспертизы на коррупциогенность нормативно-правовых актов посредством улучшения ЮТ такой экспертизы, основанной на принципах независимости, законности, профессионализма и научности. *А.Е. Лакеев (Санкт-Петербург)* выступил за активное международное сотрудничество в сфере антикоррупционной политики, но указал на обязательность учета российской специфики при реализации этой политики. *Р.З. Шаранов (Волгоград)* подверг критике нечеткость терминологии законодательства о противодействии коррупции. *А.С. Икрянникова (Волгоград)* обосновала предложение о закреплении в Уголов-

ном кодексе РФ понятия коррупционного преступления, его признаков и исчерпывающего перечня коррупционных преступлений.

Юридическая техника и информационные технологии. Участниками конференции были сделаны следующие предложения относительно повышения эффективности использования информационных технологий в процессе реализации ЮТ и наоборот, совершенствования ЮТ правового регулирования отношений, связанных с информационными технологиями. *А.С. Прокураин (Волгоград)* в своей работе рассмотрел подходы к определению правовой информации и проанализировал формы и способы доступа к информации. На основе этого была предложена классификация техники обеспечения доступа к правовой информации. Кроме того, обоснована необходимость научной разработки техники обеспечения доступа к правовой информации как одного из видов ЮТ. По его мнению, техника опубликования нормативных правовых актов не отражает в полной мере правовые реалии сегодняшнего дня, соответствующая сфера юридической практики намного шире. Потому техника опубликования нормативных правовых актов подлежит включению в более широкую технику обеспечения доступа к правовой информации в качестве одного из составных элементов. *О.Э. Дарчук (Волгоград)* в своем выступлении сделала акцент на важном значении сети Интернет для современных правовых систем, которые под его воздействием меняют свою форму и содержание. *В.О. Макаров (Волгоград)* говорил о необходимости принятия закона «Об Интернете», закрепляющего принципы, общие положения и систему механизмов саморегулирования. Большинство интернет-терминов и названий являются иноязычными. Однако их сохранение в первоначальном виде будет более эффективным, нежели попытка адаптации и поиск аналогов в русском языке в силу уже сложившейся практики их применения, поэтому закрепление в законодательстве таких дефиниций, как «домен», «Интернет», «веб-сайт», «провайдер», выступающий признал вполне уместным и обоснованным. Акцент в государственном и

правовом регулировании, по его мнению, должен делаться на экономическую, финансовую сферы и безопасность. В сферах распространения и получения информации подобное регулирование должно быть наиболее минимальным и направленным на обеспечение прав граждан и расширение возможностей для их реализации.

В устных выступлениях и стендовых докладах были представлены и другие сообщения, затрагивающее как феномен ЮТ в целом, так и отдельные аспекты его существования. Безусловно, далеко не все выводы участников конференции характеризовались существенной оригинальностью и новизной, что вполне допустимо для студенческого научного мероприятия. Достижение дидактических целей, «вхождение» в научную проблематику не менее, а иногда и более важно для студентов, чем стремление совершить научное открытие.

Чрезвычайно полезным для молодых исследователей было и общение с действующими юристами и представителями академической науки. В качестве экспертов в конференции приняли участие *И.А. Ландин* – заместитель председателя Арбитражного суда Волгоградской области, председатель судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, председатель научно-консультативного совета при Арбитражном суде Волгоградской области, *Р.А. Степаненко* – руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области, *М.И. Шабунин* – прокурор города Волгограда, *И.И. Мартынов* – заместитель прокурора города Волгограда, *Т.Н. Чумакова* – старший консультант отдела правовой экспертизы правового управления Волгоградской областной думы.

Совершенствование профессионального мастерства требует от юриста готовно-

сти не замыкаться на сугубо юридических знаниях, стремиться к высокому уровню междисциплинарной подготовки. Поэтому помимо правоведов (*М.Л. Давыдова*, доктор юридических наук, заведующая кафедрой конституционного и муниципального права Волгоградского государственного университета, *В.Д. Гончаренко*, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Волгоградского института бизнеса и др.), к работе конференции были привлечены представители других областей научного знания. Так, в заседании круглого стола «Техника правотворчества: проблемы правовой и лингвистической экспертизы нормативных актов» принял активное участие *С.П. Кушнерук*, доктор филологических наук, доцент кафедры документальной лингвистики и документоведения Волгоградского государственного университета, член гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам; мастер-класс «Интерпретация юридических текстов» провел *А.И. Макаров*, доктор философских наук, доцент кафедры философии Волгоградского государственного университета, председатель регионального отделения Российского общества интеллектуальной истории.

Все это обусловило успех мероприятия, который, в свою очередь, свидетельствует об уровне технико-юридического знания в современной российской юриспруденции. Нет сомнения в том, что на сегодняшний день юридическая техника – это уже не предмет научного интереса узкой группы специалистов, а довольно значительная проблемная область правоведения, ставящая перед наукой целый ряд актуальных вопросов, решение которых представляет существенный интерес для широкого круга исследователей.

М.Л. Давыдова, Д.В. Иващенко